

ОТЧЕТ КОММИТЕТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ПИСАНИЯ ДЛЯ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ЦЕРКВИ НАЗАРЯНИНА

Июнь 19-28, 2013

Индианаполис, Индиана, США

Комитет по изучению Писания

ЧЛЕНЫ КОМИТЕТА

Гари Беннетт, Стефан Диллман, Брайли Естеп, Томас Кинг (председатель), Джозеф Найт, Мелвин МакКаллох, Джесси С. Миддендорф, Том Нобл, Кристиан Сармиенто, Артур Шнайдер, Александр Варугезе (секретарь), и Давид Уилсон, при содействии Стэна Ингерсола и Ширли Марвина.

ОБЩИЙ ОБЗОР

Совет Генеральных суперинтендантов поручил комитету по изучению Писания (КИП) поразмышлять о трех резолюциях, принятых Генеральной Ассамблеей 2009 года, и составить соответствующие рекомендации к действию до Генеральной Ассамблеи 2013 года. Следующий ниже отчет начинается с ответа комитета на резолюцию JUD-805 о Догмате веры IV. Святое Писание. Затем следует ответ комитета на резолюцию JUD-802 и резолюцию JUD-816, которые связаны с Догматом веры VI. Искупление. Отчет завершается резолюцией Комитета по изучению Писания о рекомендациях для будущих резолюций, связанных с Догматами веры.

I. ОТВЕТ НА РЕЗОЛЮЦИЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ 2009 ГОДА НОМЕР JUD-805, О ДОГМАТЕ ВЕРЫ IV (СВЯТОЕ ПИСАНИЕ)

Резолюция JUD-805 о Догмате веры IV. Святое Писание: убрать фразу "безошибочно открывая волю Бога во всем, что касается нас и нашего спасения", и заменить ее фразой "безошибочно во всем, и главный авторитет во всем, чему учит Писание".

РЕКОМЕНДАЦИЯ

Отклонить резолюцию JUD-805, которая стремится перефразировать Догмат веры IV. Святое Писание. Данный комитет рекомендует оставить этот Догмат веры таким, каким он является в настоящее время.

ОБОСНОВАНИЕ

Предложение Генеральной Ассамблеи 2009 года изменить Догмат веры IV Церкви Назарянина для того, чтобы подтвердить полную безошибочность Писания, явно исходит

из желания того, чтобы Библии было отведено законное место в нашей жизни и в нашем богословии. Так как комитет попросили оценить эти предложения, то прежде всего комитет хотел бы выразить признательность за это желание и заботу, а также подтвердить солидарность со всеми, кто придерживается высокого мнения о месте Библии в жизни церкви и каждого христианина. Джон Весли провозглашал себя *homo unius libri*, человеком одной книги, и описывал методистов как "христиан Библии", которые полны решимости проповедовать простое библейское христианство.¹ Поэтому мы присоединяемся ко всем тем, кто отстаивает и поддерживает авторитет Библии для христианской веры и практики, учения и этики. Догмат веры IV, как и все другие догматы является догматом веры, и таким образом он является частью нашей веры. В свете этого, и в этом духе мы предлагаем этот отчет.

1. СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ ДОГМАТА ВЕРЫ IV

Мы хотели бы обратить внимание на сильные стороны существующего в данный момент Догмата веры IV, который провозглашает нашу приверженность авторитету Библии.

(а) Полная богодухновенность

Во-первых, данный догмат веры утверждает богодухновенность святого Писания, то есть "божественную" и "полную" вдохновенность. Это означает, что *вся* Библия богодухновенна, и она именно богодухновенна, то есть не просто написана под "вдохновением", как произведение искусства, а вдохновлена Богом. Сказать, что Библия *вся полностью* богодухновенна, означает сказать, что мы не можем вырвать тексты из контекста и цитировать их произвольно как "слово Божие". Мы должны понимать библейское богословие как единое целое. Мы не верим, что божественное вдохновение отменяет человеческое авторство. Каждая книга обладает ярко выраженным стилем, и содержит словарный запас и идиомы, которые отражают стиль и контекст совершенно разных человеческих авторов, таких как Иеремия и Иезекииль, Лука, Павел, или даже неизвестных авторов. Мы не верим в механическую идею вдохновения, при которой их разум был заблокирован, и они стали просто марионетками. Скорее их умственные способности были усилены и их свободная воля направлялась нежным и чувствительным Духом Божиим. Собирали ли они информацию, чтобы написать свое повествование, или редактировали то, что ранее было уже написано, или записывали то, что непосредственно Святой Дух вдохновлял их написать, результатом стало собрание документов,

¹ Preface to Sermons, *Works* [BE], Vol. 1, page 105; and 'Short History of Methodism,' *Works* [BE], Vol. 9, page 369.

соответствующее цели Божьей: открыть Божью волю и путь, и Божьи действия, и явить наивысшее откровение в Его воплощенном Сыне. Мы согласны с утверждением Третьего Лозаннского конгресса в Кейп Тауне, когда они говорят в своем исповедании веры:

Мы получили всю Библию как Слово Божие, вдохновенное Божьим Духом, сказанное и написанное через человеческих авторов. Мы подчиняем себя ему, как высшему и единственному авторитету, руководящему нашей верой и нашим поведением. Мы свидетельствуем о силе Божьего Слова достичь своей цели, которой является спасение. Мы подтверждаем, что вся Библия является окончательным написанным словом Божьим, и его не превзойдут любые дальнейшие откровения, но мы также радуемся, что Святой Дух просвещает умы Божьего народа так, что Библия продолжает говорить Божью истину новыми способами в каждой культуре.²

Мы решительно поддерживаем идею этого заявления в Кейп Тауне о том, что мы любим Божье Слово, потому что мы любим Бога, любим Его мир, любим Евангелие, любим народ Божий, и любим миссию Бога.

(b) Безошибочно открывая волю Божию

Во-вторых, Догмат веры IV ясно утверждает, что Святое Писание открывает волю Бога *безошибочно*. Это означает, что то, что Святое Писание говорит нам о Боге и его спасающих действиях и целях, не может быть отменено простой человеческой философией, метафизикой или этикой. Человеческий разум и культура являются падшими и, следовательно, подвержены сомнению, когда дело доходит до познания Божьей воли, но каждый из нас может доверять слову Божьему, данному нам в Святом Писании, как "святильнику ноге моей и свету стезе моей" (Пс. 118:105). Человеческий разум и опыт может направлять нас во многих вещах, но когда дело доходит до вещей, связанных с Богом (которые формируют всю нашу жизнь), то они должны подчиниться тому, что он открыл нам в богодухновенном Писании. Это вера в то, что обычно называется «непогрешимостью» Писания, которое "безошибочно раскрывает волю Божью обо всем, что необходимо для спасения", в отличие от абсолютной "непогрешимости" каждой существующей детали. Это подразумевает, что хотя Святой Дух направляет нас, когда мы прислушиваемся к голосу Божьему, говорящему к нам через Писание, никакие заявления о личном откровении об истине Божьей, добавляющем что-то к Писанию не принимаются.

Это не подразумевает, однако, что мы непогрешимы в нашем истолковании Библии. Некоторые христиане думают, что они просто повторяют то, что говорит Библия, но наивно так думать. Хотим мы этого или нет, но каждый христианин участвует в

² *The Cape Town Commitment: A Confession of Faith and a Call to Action* (The Lausanne Movement, 2011).

истолковании Библии. Соответственно, мы должны истолковывать каждое слово в предложении, а каждое предложение в своем параграфе, а каждый параграф в соответствии с идеей всей книги в целом, и каждую книгу Библии во всем Писании как едином целом. Мы истолковываем Новый Завет в контексте знаний из Ветхого Завета, и Ветхий Завет в свете Нового Завета, и особенно в свете того, как постепенное откровение ведет нас к окончательному откровению Божьему в Иисусе Христе. Мы руководствуется древними символами веры церкви, когда мы истолковываем Писание вместе. Все это призывает нас не только к тщательному научному анализу, но к тому, чтобы мы зависели от Святого Духа. Мы ожидаем от всех проповедников и учителей, что они будут привержены тому истолкованию Писания, которое дано нам в древних символах веры и Догматах веры, но по другим вопросам мы придерживаемся свободы истолкования, но в духе верности церкви. Когда мы истолковываем Писание вместе внутри общины и церкви, то мы ищем того, что Дух Святой будет вести нас в будущем в соответствии с "волей Бога, благой, угодной и совершенной" (Рим 12:2)

(с) Все необходимое для нашего спасения

В-третьих, это приводит нас к тому, что Догмат веры IV ясно определяет цель Святого Писания: явить волю Божью "...во всем, что необходимо для нашего спасения...". Джон Весли очень явно давал понять, что целью того, что он являлся человеком "одной книги", было нахождение "пути на небеса". С Библией не надо обращаться как с альманахом, или магической книгой, или как с учебником истории. Ее истина выражена в мыслеформах древнего мира, через их культуру, контекст, географию, космологию и язык. Но с другой стороны, действие Бога в *истории* Израиля и особенно в жизни, смерти и воскресении Господа Иисуса Христа было "необходимо для нашего спасения". Соответственно, частью нашей веры является вера в то, что Библия – это Богом данный рассказ о Божьих действиях в пространственно-временной истории, и таким образом, Библия является неотъемлемой частью Божьего откровения в истории и особенно в Господе Иисусе Христе. И хотя наука прогрессирует изучая "книгу природы", а не библейское учение, тем не менее, современная наука появилась в христианской культуре и исходила из христианских убеждений, и в конечном итоге мы считаем, что, все, что мы узнаем благодаря науке, более чем совместимо со всем, что было открыто нам через Святое Писание.

Вера в слова Евангелия о спасении также подразумевает послушание закону Божьему. Жить, намеренно нарушая закон Божий, как он был истолкован Иисусом и апостолами, — это беззаконие и отрицание веры. Христианская этика формулируется по

мере того, как церковь истолковывает Святое Писание, руководствуясь Духом Святым и учитывая мудрость церкви, которой она обладала в течении столетий.

(d) То, чего нет в Писании, не должно быть учением церкви

В-четвертых, заключительное предложение Догмата веры IV, является, возможно, самым сильным по смыслу. Его слова взяты (посредством двадцати пять догматов Весли) из Догмата веры VI из тридцати девяти догматов веры Англиканской церкви:

Святое Писание содержит все необходимое для нашего спасения; поэтому то, что не содержится в Писании, и не может быть им подтверждено, не требуется от человека, и таким образом не должно быть догматом веры, или не должно считаться необходимым для спасения.

Таким образом отстаивается один из главных принципов Реформации, *sola scriptura*, о том, что единственным источником христианского учения и доктрин является Святое Писание. Говорится, что только то, что можно прочитать в Писании или то, что можно подтвердить Писанием, должно считаться догматом веры или тем, что необходимо для спасения. Конечно, как последователи Весли мы знаем (так же, как и другие богословские традиции в единой церкви), что Писание должно быть истолковано. Мы истолковываем Писание, руководствуясь *традициями* Церкви, в свете нашего *опыта*, как народа Божьего, и используя освященный *разум*. Но согласно этому предложению ничего из перечисленного *само по себе* не является источником или основанием для христианской доктрины, и если мы посмотрим на другие Назарянские Догматы веры, то мы увидим, что это так и есть. Они все взяты из Писания. Христианская традиция помогает нам сегодня истолковывать Писание, и человеческий разум и опыт задействованы в этом истолковании и в формулировании наших доктрин. Разум и опыт повлияли на то, каким образом эти Догматы веры были сформулированы, и они до сих пор влияют на то, каким образом мы говорим о наших доктринах, и они могут даже подтвердить их. Но любая доктрина, которую мы исповедуем сегодня как деноминация в наших Догматах веры, на самом деле основана на Святом Писании и взята оттуда.

Таким образом, именно в этом заключается сильная сторона этого Догмата веры IV, и как комитет мы верим, что, когда этот догмат полностью понят, то он в достаточной степени оберегает нас от любого богословия, которое отходит от Святого Писания. Его сильные стороны и ясность формулировки должны быть поняты и оценены всеми, кто проповедует за Назарянскими кафедрами и преподает в Назарянских колледжах и университетах. Таким образом, этот комитет верит, что не просто в этом нет необходимости, но мы не сможем остаться верными веслианской традиции, и это будет не

совместимо с веслианским богословием, и для этого нет обоснования в самом Писании, если мы добавим любое утверждение о том, что Писание "непогрешимо во всем", а не только в раскрытии воли Божьей для нашего спасения, и что Писание дает истинный ответ, касательно любого утверждения. Это похоже было бы на то, как если бы мы превратили Библию из спасающего слова Божьего в альманах или энциклопедию. Если говорить, что Писание является "главным авторитетом во всем, о чем учит Писание", то тогда возникает вопрос о чем конкретно учит Писание, и существует несколько незаконченных дискуссий среди христиан (и даже среди назарян) по этому вопросу. Утверждение о полной буквальной безошибочности каждой части Писания ("безошибочно во всем") приводит к еще большим проблемам, а не решает их, и вовлекает людей в ненужные, отвлекающие и бесполезные споры.

Чтобы подтвердить такое заключение, нам необходимо рассмотреть подробнее данный ключевой параграф. Нам необходимо понять откуда появилось это требование полной и детальной "безошибочности" или "непогрешимости", почему оно является ненужным и вводящим в заблуждение, и каковы взгляды Назарянских богословов.

2. КАЛЬВИНИСТСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ О БЕЗОШИБОЧНОСТИ В ДЕТАЛЯХ

Дебаты о "непогрешимости" были особенно острыми в Северной Америке на протяжении последних десятилетий, и они были спровоцированы выходом в 1974 году книги, написанной Гарольдом Линдселлом, "Битва за Библию"; и на первый взгляд может показаться, что подтверждение такой непогрешимости достойно похвалы.

Однако, необходимо понимать, что это утверждение о полной непогрешимости Писания в каждой детали (безошибочность во всем) исходит из конкретной кальвинистской традиции. Оно является частью конкретного кальвинистского метода, и оно не может быть понято в отрыве от своего места в этом богословии, и того рационализма, который очень часто характеризует это богословие. Кальвинистские богословы, которые преподавали в Принстоне в девятнадцатом веке и в начале двадцатого века, Чарльз Ходж (1797-1878) и Б. Б. Уорфилд (1851-1921), унаследовали это утверждение от предшествующего поколения кальвинистов, таких как швейцарско-итальянский богослов Френсис Турретин (1623-1687), и оно связано непосредственно с их кальвинистскими проблемами. В своей битве с Римско-католической церковью, кальвинистские богословы, жившие после Кальвина, отстаивали авторитет Библии для

того, чтобы противопоставить его авторитету Папы и кардиналов. Их апологетическая стратегия побудила их отстаивать авторитет Библии, как основания для веры в Христа, а не как чего-то, что подразумевается верой в Христа. Согласно их методу, вначале нужно установить истинность и авторитет Библии, а затем выстраивать веру в Христа на этом основании. Таким образом, на первое место вышли интеллектуальные убеждения и апологетика. Некоторые лютеране отделились от Мартина Лютера, придерживаясь подобной позиции. В соответствии с этим, многие из реформатских Исповеданий веры в период после Реформации начинаются с Догмата веры о Библии. Именно в этом контексте они стали утверждать, что Библия безошибочна и непогрешима. В соответствии с их дедуктивным методом в богословии, они утверждали, что поскольку Бог совершенен, и так как Библия пришла от него, то Библия должна быть «совершенной» в том смысле, что она должна быть без каких-либо ошибок в мельчайших деталях. Это было предположение, которое они привнесли по отношению к Библии, а не умозаключение, сделанное на основании изучения библейского текста. Не все кальвинисты заняли эту позицию. Голландская и шотландская кальвинистские традиции (Германн Бавинк, Авраам Куипер, и Джеймс Опп) отличаются, и они ближе в своем понимании к Жану Кальвину и реформаторам. Такое отстаивание непогрешимости Писания было особенно сильным среди американских кальвинистов, что возможно, помогает объяснить, почему фундаментализм является преимущественно американским феноменом.

Реформаторы на континенте (в Европе), Жан Кальвин, Мартин Лютер, Ульрих Цвингли и другие, не делали таких заявлений, и это не провозглашается в Догмате веры VI из Тридцати девяти Догматов веры Англиканской церкви. Это было новым заявлением, сделанным в период после Реформации. Для реформаторов вера в Христа вела к истине в Библии. Мартин Лютер вначале провозгласил оправдание по вере (*sola fide*), и только когда он понял, что Папа отверг это утверждение, то он увидел необходимость подчинить авторитет церкви авторитету Библии (*sola scriptura*). Для более поздних богословов в кальвинистской традиции вера в безошибочность Библии стала основанием для веры в Христа. Из этой кальвинистской традиции через кальвинистских богословов в Принстоне в двадцатые годы прошлого столетия фундаменталисты взяли свою веру в полную и детальную непогрешимость Писания. Гарольд Линдселл попытался убедить всех евангельских христиан придерживаться этого конкретного кальвинистского верования в 70-х годах прошлого столетия и внес серьезные разделения среди евангельских христиан по крайней мере в Соединенных штатах. Такое развитие событий

и озабоченность непогрешимостью в деталях и фактах показывает насколько кальвинистская традиция была сформирована рационалистическим подходом эпохи модерна.

Последователи Весли ближе к изначальному пониманию этой истины реформаторами. Мы знаем, что мы не приходим к вере из-за безошибочности Библии, доказанной нам, но наша вера в Христа приводит нас к тому, что мы доверяем ее посланию, пророкам и апостолам, и всем, кто написал это Святое Писание. Это *не* значит, что мы как деноминация придерживаемся противоположного взгляда, что Писанию *нельзя* доверять или что оно исторически *недостоверно*. Нет: мы придерживаемся веры в то, что Писание предоставляет нам *достаточно* точный рассказ о действиях Бога в истории Израиля и особенно о рождении, жизни, смерти и телесном воскресении Господа. Скорее, мы не верим в то, что выдвижение на первый план вопроса о непогрешимости в деталях является полезным, или необходимым для того, чтобы отстоять полный авторитет и достоверность Святого Писания. Догмат веры VI из тридцати девяти Догматов веры Англиканской церкви поэтому называется "О достаточности Святого Писания", и эта идея о "достаточности" также появляется в Догмате веры номер пять в Тридцати пяти догматах веры, которые Джон Весли дал американским методистам.³

3. ПОЧЕМУ ЭТО КАЛЬВИНИСТСКОЕ ВЕРОВАНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕВЕРНЫМ СПОСОБОМ ЗАЩИТЫ АВТОРИТЕТА ПИСАНИЯ

Есть два серьезных недостатка в таком утверждении авторитета Писания через провозглашение его непогрешимости в деталях, а не утверждения о его "достаточности". Во-первых концепция об "ошибках" не помогает, потому что невозможно определить, что представляет собой "ошибка". Это слово, видимо, подразумевает необходимость в абсолютной точности, но какова должна быть степень такой точности? Настаиваем ли мы на точности, присущей современному научному языку, который совершенно чужд всей древней литературе? Приемлемо ли округлять цифры? Должна ли хронологическая точность соблюдаться во всех рассказах? Допустимо ли пользоваться метафорами и притчами? Будем ли мы настаивать на том, что истории, которые рассказывал Иисус, должны точно соответствовать фактам? Если мы согласны, что Писание содержит много

³ О важности этой концепции о "достаточности" для спасения смотри книгу Паула Мерритта Бассетта. (Paul Merritt Bassett, 'The Theological Identity of the North American Holiness Movement: Its Understanding of the Nature and Role of the Bible,' *Varieties of American Evangelicalism* (Knoxville, TN, 1991), 72-108, especially pages 76-79.)

метафор и притч, и других фигур речи, то где мы собираемся провести разграничивающую линию: что является буквальным фактом, а что является метафорой и притчей, поэзией и видением? Концепция об "ошибке" — это *абсолютистское* понятие, которое применимо к чему-то, что может обладать чем-то в разной *степени*, и соответственно это просто кошмар, так как это приводит нас напрямую к откровенно глупым и бесполезным вопросам. В этом заключается второй недостаток: эта ошибочная идея о "непогрешимости" в деталях отвлекает наше внимание бесполезными спорами о несущественных деталях. Был ли священником Авиафар или Авимелех, когда Давид ел хлебы? Было ли два ангела у гроба Господня или только один? Было ли несколько женщин у гроба на утро после Пасхи или только одна? Повесился ли Иуда или он умер каким-то другим способом? Есть бесчисленное множество дискуссий о вопросах, которые не имеют никакого отношения к истине Евангелия, и это является просто пустой тратой времени. Из-за того, что мы имеем дело с древней литературой, у нас часто не хватает информации для того, чтобы определить являются ли эти видимые противоречия противоречиями или нет.

Утверждение о полной безошибочности означает, что мы будем вовлечены в мелкие и бесполезные споры, похожие на те, что были в Эфесе, когда "занимались баснями и родословиями бесконечными, которые производили больше споры" и "некоторые уклонились в пустословие" (1 Тим. 1:4-6). Нас убеждает в истинности Писания то, что когда оно проповедуется в силе Духа, то мы встречаемся лицом к лицу с Господом. Мы не просто знаем, "что Христос умер за грехи наши, по Писанию, и что Он погребен был, и что воскрес в третий день, по Писанию, и что явился Кифе, потом двенадцати" (1 Кор. 15:3-5). Павел передает нам это как главные факты евангелия, и мы верим, что нет причин сомневаться в их историчности. Но вопрос не в том, что нам рассказали точные факты. Скорее через это повествование мы приходим к встрече, и к познанию, и к доверию, и к вере в Воскресшего Господа. Именно таким образом наш пересказ евангелия вселяет уверенность, когда мы делимся Благой вестью, а не из-за того, что мы можем точно определить сколько ангелов было у гроба. Авторитет Писания подтверждается Святым Духом, когда мы рассказываем эту "старую, старую историю".

Мы уважаем наших братьев и сестер, которые любят Писание и хотим защитить его авторитет, но как последователи Весли, мы убеждены в том, что использовать такой кальвинистский подход для его защиты значит поступать неправильно.

4. ОБЩИЙ ВЗГЛЯД НАЗАРЯНСКИХ БОГОСЛОВОВ

Это правда, что в разгар битвы между фундаменталистами и модернистами в двадцатые годы прошлого века Назарянские лидеры выразили свою солидарность с фундаменталистами. Если рассмотреть альтернативу, представляющую собой модернистский и либеральный подход, который в описании Г. Ричарда Нибура звучит как — "Бог без гнева привел человека без греха в царство без суда посредством служения Христа без креста" — то это вряд ли нас удивит! Но у одного из основных богословов нашей деноминации Г. Ортона Уили было более глубокое понимание этой проблемы.⁴

Последователи веслианского богословия стремятся поддержать авторитет Библии в противовес модернистам, но не таким упрощенным путем, каким это пытаются сделать фундаменталисты. Паул М. Бассетт пишет, что следуя традиции таких веслианских богословов как Ричард Ватсон, У. Б. Попе и Джон Мили, "Уили явно находится в списке тех, кто выступает против американского богословия либерализма с одной стороны, и тех, кто выступает против фундаменталистов с другой стороны". В своем *Христианском Богословии* он критикует протестантских схоластов, живших на столетие позже Реформации, за то, что они начали "заменять Живое Слово Христа написанным Словом".⁵ В том контексте, в котором он писал, очевидно (как отмечает Раул Бассетт), что Г. Ортон Уили также критиковал фундаменталистов своего времени, которые унаследовали эту точку зрения о безошибочности Библии в деталях от кальвинистов схоластического толка.⁶ Он заходит настолько далеко, что предупреждает о трех "достойных монархах", которые могут занять место вместо Христа, Живого Слова: церковь, Библия и разум. Есть причины по которым можно прийти к выводу, что именно Г. Ортон Уили составил Догмат веры IV для Генеральной Ассамблеи в 1928 году, что также является хорошей причиной для того, чтобы не вносить поправки в Догмат веры IV.

Тимоти Л. Смит в письме редактору журнала *Христианство Сегодня*, напечатанном 10 марта в 1978 году, похожим образом утверждает, что веслианские богословы отвергают как "либеральную", так и "модернистскую" позицию, а также узкий взгляд о непогрешимости Писания, связанный с Б. Б. Уорфилдом и Гарольдом Линдселлом. Тимоти Смит писал: "... мы, веслианские богословы, отстаиваем более старую и более широкую евангельскую традицию, чем представители современной нео-кальвинистской схоластики". В письме к редактору журнала *Христианское Столетие* он

⁴ Чтобы понять каким образом идеи фундаменталистов попали в движение святости и в Церковь Назарянина см статью Раула Бассетта. Paul Merritt Bassett, 'The Fundamentalist Leavening of the Holiness Movement, 1914-1940: The Church of the Nazarene: A Case Study,' *Wesleyan Theological Journal (WTJ)* 13:1 (1978), pages 65-91; and Stan Ingersol, 'Strange Bedfellows: The Nazarenes and Fundamentalism,' *WTJ* 40:2 (2005), pages 123-141.

⁵ Bassett, 'Theological Identity,' cf. 91.

⁶ Bassett 'Theological Identity,' 91-94, referring to Wiley, *Christian Theology*, pages 1:140-142.

утверждал, что "корни не фундаменталистской точки зрения об авторитете Писания, принятые многими евангельскими христианами, содержатся в работах реформаторов, и что взглядов Ходжа-Уорфилда о безошибочности Писания никогда не придерживались такие евангельские лидеры как Уильям Бут, Адонирам Д. Гордон, Двайт Л. Муди, или лидеры Национальной Ассоциации Святости. Он отверг попытки современных богословов, придерживающихся позиции безошибочности, Гарольда Линдселла и Франсиса Шаеффера, "навязать современным евангельским христианам взгляд на Писание, от которого Иисус и Павел отказались, и который был присущ иудаизму раввинов".⁷

Аналогичным образом Ральф Ерл цитирует раннего Назарянского богослова А. М. Хиллса, что Библия непогрешима в том, что она говорит нам о Боге и о спасении, но не безошибочна в каждой детали:

Какого рода безошибочность мы провозглашаем для Библии? Её безошибочность, связанна с той целью, для которой она была написана. Она непогрешима как откровение о Божьей спасающей любви во Христе для этого грешного мира. Она безошибочно ведет все честные, и желающие этого, и ищущие души ко Христу, к святости и в небеса.⁸

Ральф Ерл продолжает эту мысль и защищает евангельского богослова, который согласен с тем, что в Библии есть ошибки, связанные с риторикой, историей и наукой. В тоже время он думал, что этот богослов сделал больше уступок, чем было нужно, и согласился с тем, что есть противоречия там, где исторические рассказы можно согласовать при помощи тщательного герменевтического исследования.⁹

Д. Кеннет Гридер аналогичным образом отверг непогрешимость в деталях. Он обратил внимание на одно предложение Джона Весли, которое цитировал Гарольд Линдселл, и которое якобы говорит о безошибочности в деталях, но он доказывает, что когда это предложение рассматривается в контексте всего богословия Весли, то понятно, что он не учит о безошибочности в деталях и это не является частью его богословского метода присущего кальвинистским схоластам. Кеннет Гридер говорит: "Писание само по себе не заинтересовано в безошибочности. Оно говорит о богодухновенности, а не о безошибочности — по крайней мере не о полной безошибочности." Дж. Кеннет Гридер рассматривает эту идею о богодухновенности из 2 Тимфею 3:16 и указывает на то, что

⁷ Timothy L. Smith, "Reader's Response: Determining Biblical Authority's Base," *The Christian Century* 95 (March 2, 1977): page 198.

⁸ A.M. Hills, *Fundamental Christian Theology*, Pasadena: C.J. Kline, 1931, page I:134.

⁹ Ralph Earle, "Further Thoughts on Biblical Inspiration," *Journal of the Evangelical Theological Society*, Vol. 6, No. 1 (Winter 1963): pages 7-17, (especially page 15).

согласно этого текста это особое вдохновение для научения (доктрина) и практических действий.¹⁰

Роб Л. Стейплз противопоставляет веслианское богословие фундаментализму, который возник на кальвинистской почве и настаивал на "эпистемологической безошибочности". Веслианское богословие размышляет иначе и придерживается точки зрения, которую он называет "сотериологической безошибочностью".¹¹

В другой статье он начал с цитаты из Мартина Лютера: "Библия – это ясли, в которые положен Христос". Роб Стейплз комментирует: "Суть этой аналогии Мартина Лютера заключается в том, что Христос, который есть Живое Слово, должен быть найден в Библии, которая является написанным Словом. Но Библия есть инструмент направляющий нас ко Христу, а не является целью сама по себе."¹²

Паул М. Бассетт утверждает в статье о понимании Библии движением святости, что его история и внутренняя логика привели его к выводу о том, "что такой призыв как у Линдселла (безошибочность в деталях) является неуместным как с богословской, так и с духовной точки зрения." Паул Бассетт продолжает:

Его история и внутренняя логика привели к выводу о том, что если использовать термин безошибочность (непогрешимость) правильно, то он означает, что Библия служит как уникальное творение Святого Духа, который через нее обличает о грехе, сообщает благовест о полном спасении во Христе, и дает инструкции о том, как общаться с Богом и ближним в праведности и в истинной святости. В этих вопросах Библия должна пониматься как полностью безошибочная (непогрешимая).

Паул Бассетт продолжает эту идею, чтобы исключить непогрешимость в деталях ("безошибочность во всем"):

Это движение пришло к выводу, что так как эмпирические и научно точные данные не являются самыми важными с сотериологической или даже метафизической точки зрения, то к ним надо относиться иначе, чем к обычным научным данным... Большинство людей из движения святости настаивали бы на том, что такие вопросы надо рассматривать, учитывая главную цель самого Писания, которое не содержит абсолютно точные знания о всех вещах на небе и на земле, но содержит достаточно сотериологических знаний.¹³

¹⁰ J. Kenneth Grider, 'Wesleyanism and the Inerrancy Issue, *WTJ* 19:2 (1984), pages 52-61.

¹¹ Rob L. Staples, 'Inerrancy,' *Holiness Today*, June 1998, page 5.

¹² Rob L. Staples, 'Scripture,' *Holiness Today*, December 1998, page 11.

¹³ Paul Merritt Bassett, 'Theological Identity,' '94f.

Г. Рей Даннинг отмечает, что некоторые евангельские христиане основывают авторитет Библии на ее безошибочности, но он приходит к выводу, что "такой рациональный подход к защите совершенно не убедителен".¹⁴

Г. Рей Даннинг продолжает и цитирует А. М. Хиллса, Кларка Г. Пиннока, Ричарда С. Тейлора, Г. Ортона Уили, и даже Жана Кальвина для того, чтобы поддержать альтернативную точку зрения об авторитете Писания, которая заключается в том, что нас убеждает в этом авторитете *testimonium internum Spiritus sancti*, внутреннее свидетельство Святого Духа. Это Даннинг рассматривает как аспект учения о предваряющей благодати.¹⁵

Мы приходим к выводу, что Назарянские богословы в своем большинстве, с некоторыми исключениями, полностью противостоят идее о том, что нам необходимо утверждать полную буквальную безошибочность Святого Писания во всех деталях для того, чтобы защитить его авторитет. Как единое целое, они полностью поддерживают его авторитет в вопросах веры и практики, доктрины и этики. Вопрос о том, точна ли Библия в каждом утверждении, не является чем-то, что церкви необходимо бы было утверждать в официальных Догматах веры, так как это совершенно неуместно. Два редактора журнала "Вестник Святости" очень верно подметили, что тот Догмат веры IV, который у нас есть сейчас, является очень широким по смыслу. У. Е. МкКамбер писал в "Уголке для ответов", что Догмат веры IV "не заставляет нас быть только за или против полной непогрешимости Писания, и можно ожидать, среди нас найдутся приверженцы обеих концепций "полной богодухновенности". Сам же он делает вывод, что "оно не полностью без ошибок, но оно безошибочно достигает своей цели, когда Святой Дух использует его, чтобы обличить о грехе и привести ко Христу, делая возможным наше спасение."¹⁶ Весли Трейси в разделе "Коробка для вопросов" ясно делится своей точкой зрения, что идея безошибочности Писания стала "товарным знаком и боевым кличем кальвинистских фундаменталистов, занимающих жесткую позицию и принадлежащих правому крылу, и эта позиция не принадлежит веслианской традиции. Тем не менее, он говорит, что Догмат веры IV является "достаточно просторным": как жесткие фундаменталисты, которые верят в безошибочность, могут согласиться с этим догматом веры, так и те, кто "придерживается менее жестких взглядов... также могут поместиться в этом пространстве и не толкаться локтями".¹⁷

¹⁴ H. Ray Dunning, *Grace, Faith, and Holiness* (Kansas City: Beacon Hill, 1988), page 62.

¹⁵ Ibid, pages 58-65.

¹⁶ W.E. McCumber, *Herald of Holiness* March 15, 1985, page 31.

¹⁷ Wesley Tracy, *Herald of Holiness*, January 1992, page 33.

Это приводит нас к заключительным мыслям. Идея о непогрешимости в деталях не просто расходится с точкой зрения веслианского богословия, и отвергается ведущими Назарянскими богословами, но если внести изменения в этот Догмат веры IV, то это ограничит нас и привяжет к этому конкретному взгляду на Писание, и существующий ныне более широкий взгляд, который может включать в себя обе точки зрения, будет заменен на более узкий взгляд фундаменталистов. Так как Назарянские богословы и исследователи Библии все в целом будут категорически против такого сужения этого Догмата веры, как и многие ведущие пасторы и прихожане, то такое действие представляло бы очень серьезную угрозу разделения внутри деноминации. Такое разделение и серьезный кризис и боль, видимые в других деноминациях, указывают на то, насколько серьезными могут быть последствия для нашего единства и насколько серьезный вред это может нанести Церкви Назарянина.

По всем этим причинам, комитет настоятельно рекомендует, чтобы все эти поправки были отклонены. Назаряне, согласно этому Догмату веры, верят в достаточность Святого Писания и в его непререкаемый авторитет по вопросам христианской веры и жизни, доктрины и этики. Это все, что нам необходимо сказать.

II. ОТВЕТ НА РЕЗОЛЮЦИЮ JUD-802 И НА РЕЗОЛЮЦИЮ JUD-816 О ДОГМАТЕ ВЕРЫ VI (ИСКУПЛЕНИЕ)

ОБЩИЙ ОБЗОР

В 2001, 2005, и 2009 году каждая Генеральная Ассамблея получала резолюции, связанные с терминологией Догмата веры VI. Искупление. В 2001, три резолюции были получены от делегатов, которые стремились изменить термин "заслуживающая награды" на "жертвенная" ("...благодаря Его [заслуживающей награды] жертвенной смерти на кресте..."). Законодательный комитет, назначенный для изучения резолюции, внес поправки и рекомендовал удаление обоих терминов ("заслуживающая награды" и "жертвенная") из этого утверждения. Генеральная Ассамблея 2001 и окружные объединения приняли эту резолюцию с поправками; таким образом ни слова "заслуживающая награды", ни "жертвенная" не появляются в настоящем утверждении этого Догмата веры ("...благодаря Его смерти на кресте..."). В 2005 и 2009, каждая Генеральная Ассамблея получала резолюции о том, чтобы восстановить слова "заслуживающая награды" в этом Догмате веры VI ("...благодаря Его заслуживающей

награды смерти на кресте...”). В обоих случаях резолюции были переданы Совету Генеральных суперинтендантов (СГС) для дальнейшего изучения. Этот СГС в свою очередь поручил Комитету по изучению Писания рассмотреть эти две резолюции, переданные Генеральной Ассамблее 2009 и связанные с Догматом веры VI, и выработать соответствующие рекомендации для принятия мер Генеральной Ассамблеей 2013 года.

Резолюция JUD-802: предлагает вставить "заслуживающей награды" в формулировку Догмата веры VI. Искупление (“...благодаря Его заслуживающей награды смерти на кресте...”).

Резолюция JUD-816: предлагает изменить порядок слов а Догмате веры VI. Искупление, включив различные "указания на любовь Бога, как мотивирующий фактор в искуплении (Иоанна 3:16) и более пространные ссылки на другие аспекты искупления".

РЕКОМЕНДАЦИИ КОМИТЕТА

Рекомендация 1: Отклонить резолюцию JUD-802, которая предлагает вставить "заслуживающая награды" в слова Догмата веры VI. Искупление. Данный комитет рекомендует оставить Догмат веры VI так, как он сформулирован сейчас.

Рекомендация 2: Отклонить резолюцию JUD-816, которая предлагает изменить формулировку Догмата VI включив различные "указания на любовь Бога, как мотивирующий фактор в искуплении (Иоанна 3:16) и более пространные ссылки на другие аспекты искупления". Данный комитет рекомендует оставить Догмат веры VI так, как он сформулирован сейчас.

Рекомендация 3: Данный комитет рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея 2013 обратилась к различным учебным заведениям Церкви Назарянина, чтобы они провели исследования, разместили и провели конференции, и разработали различные письменные документы, направленные на расширение понимания концепции искупления, и таким образом обогатили понимание и веру Церкви.

ОБОСНОВАНИЕ

Широкий спектр идей об Искуплении. Библия использует очень много образов, чтобы передать различные аспекты искупительной смерти Христа на кресте. Они включают в себя жертву, выкуп/искупление, умилоствление, удовлетворение, замещение, моральное влияние, и другие. Эти модели выражают различные взгляды на роль Божьего гнева и Божьей любви в связи с искуплением. Очевидно, что ни одна из них

не может продемонстрировать полную мозаику всего того, что даровано грешному человечеству искуплением. Таким образом, вполне логично, что Догмат веры VI избегает терминологии, которая непропорционально большое внимание уделяет одному образу за счет исключения или пренебрежения другими. В интересах защиты всеобъемлющего характера великодушной любви Божьей, продемонстрированной на кресте и единства церкви, вытекающего из ее общей благодати, данный комитет составил эту рекомендацию.

Более того, Догмат веры об искупительной смерти Христа не может быть прочитан без библейских истин, выраженных в других Догматах веры о греховности человечества, о нашей нужде в оправдании и полном спасении, о суде и о праведности Бога, и об обновлении всего творения. Смерть Христа полностью отвечает на нужду грешного человечества и творения в примирении с нашим святым Богом и друг с другом (Рим. 5:15-17).

Лаконичный язык в Догматах веры. Церковные Догматы веры стремятся отразить две важных вещи: 1) передать основные элементы веры для каждой доктрины, и 2) избежать использование той терминологии, которая или преуменьшает, или преувеличивает то, что имеет отношение к изложению отдельно взятой доктрины. Поэтому, Догматы веры были очень тщательно составлены, и намеренно использовался лаконичный язык. Таким образом, мы верим, что необходимо подтвердить только главную истину учения, выраженного в настоящих Догматах веры.

Нет необходимости восстанавливать текст "заслуживающая награды". Есть веские причины, почему нет необходимости восстанавливать текст "заслуживающая награды": 1) слова "заслуживающая награды" не были одними из главных слов в проповеди Джона Весли об искуплении и они не являются главными в его учении, согласно мнению главных современных ученых историков (Коллинс, Меддокс, Уильямс), 2) на слова "заслуживающая награды" не обращено особого внимания в богословии Г. Ортона Уили, хотя родственным концепциям об удовлетворении, замещении, и умилоствлении такое внимание уделено, и 3) слова "заслуживающая награды" не являются словами из Библии.

Достаточность существующей формулировки. Слова "заслуживающая награды" и "жертвенная" хотя и являются уместными, не нужны, так как они говорят то, что уже включено по смыслу в слово "искупление". Термин "искупление" сам по себе включает в себя ключевую концепцию о том, что Христос принес себя в жертву, благодаря которой

мы примирены с Богом, и таким образом заслужил (или "приобрел" — Евреям 9:12) наше искупление через свое послушание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимо более детальное совместное исследование. Комитет признает ценность здорового обсуждения и глубокого исследования, связанных с этой центральной доктриной об искуплении. Однако, такой диалог не должен быть помещен в очень узкие рамки при выборе аспектов, чтобы охватить широкий спектр всех смысловых оттенков. Такое исследование должно проводиться ради обогащения вероисповедания нашей церкви, которое произойдет благодаря тому, что мы лучше поймем благодатное Божье действие, связанное с нашим спасением.

Так как Церковь Назарянина принимает искупление во всей его полноте, то комитет поддерживает идею о дальнейшем диалоге и об исследовании, которое могут провести члены этого комитета с богословским мышлением. Это потребует научного и уважительного рассмотрения различных образов искупления, представленных библейскими авторами, вдохновленными Духом, и рассмотрения теорий, часто ошибочных, которые поздние христианские мыслители привязали к этим образам.

Была выражена озабоченность тем, что роль креста и искупления заслуживает большего внимания, чем она часто получают. Остается надеяться, что новые исследования, связанные с любовью Христа, принесут в Церковь больше энергии и послужат как катализатор, чтобы сплотить всю Церковь для исполнения Великого поручения.

В соответствии с этим, комитет рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея 2013 года обратилась к различным учебным заведениям Церкви Назарянина, чтобы они провели исследования, разместили и провели конференции, и разработали различные письменные документы, направленные на расширение понимания концепции искупления, и таким образом обогатили понимание и веру Церкви.

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ

Мы хотим подтвердить, что учение обязательно ведет к практической жизни, и правильное прославление (orthodoxu) должно быть переведено в правильную практику (orthopraxy). Академическое исследование проводится для того, чтобы помочь общине верующих в их вере и жизни. Мы призваны жить в соответствии с Евангелием Христа, как непостижимого проявления Божьей святой любви. В то время, как ученые изучают

эти великие истины, церковь ответственна за то, чтобы жить в свете, который у нас есть. Последователи Весли всегда были людьми с практической сотериологией, связанной и с сердцем, и с жизнью, с глубоким желанием благовествовать и нести служение милосердия.

Говоря о смерти Христа и искуплении, Библия открывает мир благодати, примиряющей отпавшее человечество с Богом, приводящей нас к миру с Богом, и таким образом делающей нас частью нового творения (Ефессянам 2:14-16; Колоссянам 1:19-22). Не упуская ни одной детали, Писание подтверждает, что Христос разрушил разделяющую стену между людьми, превращая их в единое целое, и призвал Церковь жить в соответствии с этим и нести служение примирения во всей своей полноте (Ефессянам 4:1-6; 2 Коринфянам 5:14-15, 17-21).

В следствии этого мы обращаемся к нашим поместным церквям, чтобы они прислушались и выполнили двойную обязанность: верили, что смерть Христа примирила людей, и чтобы жили жизнью народа, примиренного благодатью. Мир с нашим Богом и Отцом формирует нашу молитвенную жизнь в общине, которая в свою очередь касается видимого и невидимого мира, дает силы и желание прощать друг друга, и мотивирует то, как мы делимся нашей собственностью и нашими жизнями. Это также делает нас благовествующими посланниками Христа в этом мире (2 Коринфянам 5:20), и миротворцами (Матфея 5:9), выступающими с пророческими заявлениями.

Декларация о принятии обязательств в Кейп Тауне заслуживает нашего нераздельного внимания и нашей приверженности ей, когда она говорит:

Примирение с Богом и друг с другом является основанием и мотивацией для ищущих справедливости, которую требует Бог, и без которой, как говорит Бог, не может быть мира. Истинное и длительное примирение требует признание греха из прошлого и настоящего, покаяния перед Богом, исповедания перед пострадавшими, а так же стремления к прощению и получение прощения. Оно также включает в себя то, что Церковь посвятит себя стремлению к справедливости или возмещению ущерба, в случае необходимости, для тех, кто пострадал от насилия и угнетения.

Мы желаем, чтобы международная Церковь Христова, те, кто примирился с Богом, жили в соответствии с этим примирившись друг с другом и посвятив себя этой цели и борьбе за миротворчество в библейском смысле и во имя Иисуса Христа.¹⁸

¹⁸ *The Cape Town Commitment: A Confession of Faith and a Call to Action* (The Lausanne Movement, 2011).

РЕКОМЕНДАЦИЯ КОМИТЕТА, ТРЕБУЮЩАЯ РЕЗОЛЮЦИИ ДЛЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
АССАМБЛЕИ 2013, СВЯЗАННОЙ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В *РУКОВОДСТВО*

Комитет по изучению Писания (КИП) рекомендует следующие действия, которые требуют внесения изменений в *Руководство Церкви Назарянина*, и представлены законодательным комитетом как индивидуальная резолюция для Генеральной Ассамблеи 2013:

ЗАМЕЧАНИЕ: ССЫЛКИ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ВЫДЕЛЕНЫ ЖИРНЫМ ШРИФТОМ РЯДОМ С РЕКОМЕНДАЦИЯМИ И УКАЗАНИЯМИ НА СООТВЕТСТВУЮЩИЙ КОМИТЕТ.

РЕКОМЕНДАЦИЯ КИП №1

1. Догматы веры (JUD-2—Специальный юридический комитет)

ПОСТАНОВИЛИ, что новый параграф будет добавлен к *Руководству* в следующем виде: Резолюции для Генеральной Ассамблеи по поводу Догматов веры (параграф 1-22) должны быть переданы Совету Генеральных суперинтендантов для рассмотрения вместе с богословами, которые представляли бы церковь и отражали ее международную природу. Этот комитет должен отчитаться с любыми рекомендациями и резолюциями перед последующей Генеральной Ассамблеей.

ДАЛЕЕ ПОСТАНОВЛЯЕМ, что если будет принята, то данная резолюция должна быть размещена в разделе Конституция в *Руководстве Церкви Назарянина*.

ПРИЧИНЫ:

1. Догматы веры содержат основные доктринальные позиции Церкви Назарянина.
2. Для внесения изменений в наши Догматы веры требуется взвешенное и всестороннее исследование квалифицированными специалистами, включая такой состав богословов, который отражает международную природу нашей деноминации.
3. Это исследование должно быть сделано до того, как будут предприняты какие-либо действия Генеральной Ассамблеей.
4. Последующая Генеральная Ассамблея получит преимущества от такого исследования и хорошо продуманных рекомендаций или резолюций, если они необходимы для принятия правильного решения.
5. Размещение этой резолюции внутри Конституции гарантирует, что она, как и Догматы веры, не станет предметом голосования единственной Генеральной Ассамблеи.

С уважением, передано КОМИТЕТОМ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПИСАНИЯ,

Томас Кинг, председатель,
Александр Варугизе, секретарь